

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-
11127 de 2018)

Siete (7) de mayo De dos mil veintiuno (2021)

Demandante: JUAN CARLOS CRISTANCHO

Demandado: CRISTIAN STIVEN LONDOÑO COLORADO

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.

Radicación: 11001-4003-070-2018-00726-00

I. MOTIVO DE LA DECISIÓN

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del proceso, se procede a emitir la sentencia **ANTICIPADA** de ÚNICA instancia dentro del presente proceso.

DEMANDA, PRETENSIONES Y HECHOS

Mediante escrito repartido el día 16 de mayo de 2018 al Juzgado sesenta y ocho (78) Civil Municipal e Bogotá y posteriormente remitido el 20 de junio de 2018 al Juzgado Setenta (70) Civil Municipal convertido transitoriamente en Juzgado cincuenta y dos (52) de pequeñas causas y competencia múltiples de Bogotá, **JUAN CARLOS CRISTANCHO** presentó demanda pretendiendo el pago de los valores adeudados por concepto de capital e intereses contenidos dentro de la Letra de cambio No. 120 de fecha 18 de enero de 2015

ACTUACIÓN PROCESAL:

Mediante Auto de fecha 17 de julio de 2018 (fl.10-11) se libró mandamiento de pago, ordenándose en el mismo, la notificación a la parte pasiva en los términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas, el demandado **CRISTIAN STIVEN LONDOÑO COLORADO** se notificó personalmente del mandamiento de pago por intermedio de su apoderado judicial, según se advierte en acta anexa a folio 12; quien dentro de la oportunidad procesal contestó la demanda y propuso como excepción la que

denominó “**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA**” por lo expuesto anteriormente, entra este Servidor Judicial procede a proferir la decisión que en derecho corresponda.

PRESUPUESTOS PROCESALES.

Del ineludible estudio de los presupuestos procesales, se puede concluir sobre la regularidad de los mismos, pues, en efecto, la demanda cumple las exigencias formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron en debida forma; además es competente este Juzgador para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Aunado a lo anterior, no se advierte causal de nulidad que pueda frustrar lo actuado, pues no se avista menoscabado alguno de los derechos de las partes, y de haber ocurrido alguna irregularidad, al no ser impugnada por los medios idóneos, se ha convalidado por los extremos de la lite.

TÍTULO EJECUTIVO

Es evidente que la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo, de suerte que, jamás puede haber ejecución sin que haya un documento con la calidad de título ejecutivo que la respalde, revisten dichos documentos, el carácter de requisito solemne y no simplemente probatorio.

Así pues, para el caso objeto de estudio la presente ejecución encuentra su fundamento en la Letra de cambio No. 120 de fecha 18 de enero de 2015, documento que ha definido la Doctrina como “*un título valor de contenido crediticio, mediante el cual una parte que se denomina girador, da a otra parte llamada girado, la orden de pagar a un beneficiario, determinada suma de dinero, en una fecha propuesta.*”

De lo anterior se deriva que conforme a las disposiciones de los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, la letra de cambio debe satisfacer en su integridad los siguientes requisitos: *la firma del creador, la mención del derecho que en el título se incorpora, la orden de pagar una suma determinada de dinero, el nombre del girado, la forma de vencimiento, y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador*

En este orden de ideas, ha de precisarse que el título valor, letra de cambio aportada como base de la presente ejecución reúnen las exigencias, tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las especiales, que para esta clase de instrumentos negociables consagra el artículo 671 ibídem; se desprende entonces que, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del proceso, el título aportado presta mérito ejecutivo, como quiera que registra la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo de la parte demandada y a favor de la ejecutante; aunado a lo anterior, el instrumento no fue tachado de falso, en cuanto no se ejercitó lo pertinente en los términos de los artículos 272 y 273 del Código General del Proceso.

Hechas las anteriores precisiones se procede al estudio de la excepción propuesta por el extremo pasivo, en contra de la presente ejecución.

3.- EXCEPCIONES

Las excepciones como medio de defensa en el proceso de ejecución constituyen una avidez de declaración del deudor contra el acreedor, encaminadas a extinguir o modificar la obligación contenida en el título ejecutivo, y por lo mismo, compete a este Juzgador adentrarse en el análisis de la excepción propuesta, intitulada ***PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA***".

En este sentido, precisa el demandado que, la letra de cambio tiene fecha de suscripción del 18 de enero de 2015 y data de vencimiento del 18 de enero de 2016, motivo por el cual considera que han transcurrido más de 3 años desde la fecha de vencimiento de la obligación y la data en la que se integró la Litis.

Agrega en el mismo sentido que, la demanda se presentó para su ejecución el 21 de junio de 2018, el mandamiento de pago se libró el 17 de julio de 2018 empero, la notificación al demandado solo tuvo lugar hasta el **3 de febrero de 2020**, motivo por el cual el ejecutado no se notificó dentro del término al que alude el artículo 94 del Código General del Proceso.

Al respecto, señala el artículo 2512 del Código civil: *La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.*

Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción.

En este orden de ideas tratándose de acciones ejecutivas cuyo fundamento recae en un título valor -letra- resulta aplicable las disposiciones del artículo 789 del Código de Comercio que al efecto reza;

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA. *La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.*

Pese a lo expuesto anteriormente, señala el artículo 2539 del Código Civil: *La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524; la interrupción natural acontece cuando el deudor en forma expresa o tácita reconoce la obligación; la civil tiene lugar cuando se interpone o formula la demanda judicial, con los requisitos de que trata el art. 90 del Código de Procedimiento Civil hoy 94 del Código General del Proceso, que al respecto señala: ***Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.*** La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre **que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año***

contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

Implica lo anterior que, para considerar civilmente interrumpido el término de prescripción del derecho o acción respectivo se deben dar los siguientes requisitos: 1.) Que la demanda se presente antes de que el derecho haya prescrito; 2.) Que el auto de mandamiento de pago se notifique al demandado directamente o a través de *curador ad litem*, si ello fuere necesario; 3.) Que la notificación a la parte pasiva se verifique dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el actor personalmente o por estado del auto de mandamiento de pago. Si no se cumplen tales presupuestos el término de prescripción correrá ininterrumpidamente considerándose interrumpida solo cuando se notifique al extremo pasivo del auto de apremio.

Con fundamento en lo antes citado ha señalado la Doctrina:

La interrupción de la prescripción derivada de la notificación del mandato de pago trae como efecto la pérdida del tiempo transcurrido entre la exigibilidad de la obligación y aquella fecha; sin olvidar que es consecuencia, también propia de la interrupción que el lapso de extinción por el inejercicio del derecho comienza nuevamente a contarse, puesto que el resultado de la interrupción “ es la prescindencia del todo el tiempo de inercia corrido hasta entonces, de modo que el computo se reinicia, con la posibilidad prácticamente indefinida de que se repitan los fenómenos, hasta que el término respectivo transcurra íntegramente”¹

Centrados en el debate propuesto, habrá de señalarse en primera medida que, atendiendo a la literalidad del título valor allegado- letra No 120- obrante a folio 1, la misma tiene como fecha de vencimiento el **18 de enero de 2016**, luego entonces, los tres años a los que alude el artículo 789 del Código de Comercio, expiraban el **19 de enero de 2019**; la demanda fue presentada según acta de reparto (fl.5) el **16 de mayo de 2018**, es decir, previo a la prescripción del título valor allegado, por lo que en principio se cumple con el primer presupuesto para la interrupción, esto es, que la demanda sea presentada antes de que la obligación haya prescrito.

Ahora bien, impone en esta instancia determinar, si la demanda a la luz de lo dispuesto en el artículo 94 del Código General del Proceso tuvo la virtualidad de interrumpir el término prescriptivo, para lo cual se señala: el mandamiento de pago fue notificado por estado al demandante el **18 de julio de 2018** (fl10-11) luego entonces, el año otorgado para la notificación del mismo a la parte demandada expiraba el **19 de julio de 2019**, no obstante, la notificación personal del demandado solo operó hasta el tres **(3) de febrero de 2020**.

En vista de lo anterior, la demanda no trajo consigo la interrupción del término prescriptivo y, por ende, el término continuó su curso hasta materializarse el **19 de enero de 2019**.

¹ Teoría y practica de los Procesos Ejecutivos, Armando Jaramillo Castañeda, Pág.156

Conclúyase de lo anterior, que conforme a las previsiones del artículo 94 del C.G.P., no hubo lugar la configuración de la interrupción civil de que trata la norma en cita, por cuanto la notificación del mandamiento de pago al demandado no se surtió dentro del año siguiente al de su publicación por estado, circunstancia que resulta *per se* en configurativa de la prescripción alegada por la parte pasiva.

De igual forma, de las pruebas allegas por las partes no se constata ningún pago o propuesta elevada al extremo demandante que constituyera eventualmente una interrupción natural o renuncia a la prescripción que hagan meritoria su declaratoria en esta instancia y cercenara el éxito de la excepción propuesta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** convertido transitoriamente en **JUZGADO 52 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR probada la excepción denominada ***PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA*** alegada por **CRISTIAN STIVEN LONDOÑO COLORADO** acorde con lo analizado en precedencia.

SEGUNDO: DECLARAR terminado el presente proceso EJECUIVO DE MINIMA CUANTIA instaurado por **JUAN CARLOS CRISTANCHO** contra **CRISTIAN STIVEN LONDOÑO COLORADO**.

TERCERO: ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Oficiése a quien corresponda.

CUARTO: De existir dineros títulos de depósitos judiciales a órdenes de este Despacho y para el proceso de la referencia los mismos entréguese a la parte **demandada** en las proporciones que les fueron descontados.

QUINTO: Por Secretaría **DESGLÓSESE** el título valor base del recaudo a costa de la parte **demandada**.

SEXTO: CONDÉNASE a la parte demandante al pago de las costas causadas en la instancia, así como al pago de perjuicios. Liquídense los primeros incluyendo la

suma de UN MILLÓN CUATROCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$1.470.000M/CTE) por concepto de agencias en derecho y tásense los segundos.

SÉPTIMO: Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud a los dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FIDEL SEGUNDO Menco MORALES
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 0015 hoy 10 de mayo de 2021
La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:

FIDEL SEGUNDO Menco MORALES
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 070 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
83cf1ac7bc9194c52950c66cb4378c38754194b94f8e7f931cf191e21d507a2d
Documento generado en 07/05/2021 04:43:35 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>